

Sygn. akt I ACz 1056/15

POSTANOWIENIE

Dnia 20 maja 2015 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA: Małgorzata Lamparska

Sędzia SA: Anna Guzińska (spr.)

Sędzia SA: Beata Wolfke-Kobzar

po rozpoznaniu w dniu 20 maja 2015 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **D. N.**

przeciwko: (...) **Sp. z o.o. w W.**

o ochronę dóbr osobistych

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 23 stycznia 2015 r., sygn. akt I C 1104/14

p o s t a n a w i a: uchylić zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy stwierdził swoją niewłaściwość miejscową i sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Warszawie. Sąd I instancji uznał za zasadny podniesiony w odpowiedzi na pozew zarzut niewłaściwości miejscowej Sądu Okręgowego we Wrocławiu, stwierdzając, że nie zachodzą podstawy do zastosowania właściwości przemiennej wynikającej z art. 35 k.p.c. Zdaniem Sądu, w świetle tego przepisu, dla oceny właściwości miejscowej sądu istotne znaczenie ma miejsce, gdzie nastąpiło zdarzenie wywołujące szkodę a nie miejsce, gdzie powstała szkoda. Powódka w niniejszym sporze kieruje swoje roszczenia przeciwko administratorowi portalu internetowego, prowadzącego działalność hostingu. Domaga się ochrony jej dóbr osobistych poprzez nakazanie stronie pozwanej m.in. całkowitego usunięcia z należącej do niej strony internetowej treści naruszających dobra osobiste powódki i przeproszenia powódki. Z tego względu, zdaniem Sądu, miejscem, w którym nastąpiło zdarzenie wywołujące szkodę, jest miejsce położenia serwerów, na których są umieszczone ww. informacje. Strona pozwana wskazała, iż serwery te stoją w siedzibie pozwanej spółki w Warszawie, toteż właściwym do rozpoznania sprawy powinien być Sąd Okręgowy w Warszawie.

W zażaleniu na powyższe postanowienie powódka wniosła o jego uchylenie i zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania zażaleniowego w orzeczeniu kończącym sprawę w instancji.

Powódka zarzuciła, że Sąd Okręgowy bezpodstawnie przyjął, że serwery serwisu (...) znajdują się w Warszawie, podczas gdy dzierżawione są one przez stronę pozwaną od spółki (...) sp. z o.o. we Wrocławiu i znajdują się one w siedzibie tej spółki. Ponadto powódka podniosła naruszenie art. 35 k.p.c. poprzez pominięcie, że informacje zawarte w serwisie wyświetlają się w zależności od miejsca, z którego są wyszukiwane, toteż osoba wyszukująca we Wrocławiu informacje o lekarzach dermatologach uzyska w pierwszej kolejności dane o lekarzach wrocławskich.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Wskazać należy, że wykładnia art. 35 k.p.c. nie może być dokonywana z pominięciem celu tego przepisu, którym jest ułatwienie poszkodowanemu dochodzenia roszczeń z deliktu, poprzez umożliwienie mu wytoczenia powództwa przed sądem, w którego okręgu nastąpiło zdarzenie wywołujące szkodę. W ocenie Sądu Apelacyjnego w przepisie tym nie chodzi o miejsce, w którym zainicjowane zostały działania, które doprowadziły do zdarzenia wywołującego szkodę, a o miejsce, w którym zdarzenie wywołujące szkodę rzeczywiście nastąpiło, tj. gdzie były odczuwalne jego skutki. Taki kierunek wykładni art. 35 k.p.c. został przyjęty przez Sąd Najwyższy w powołanym także przez Sąd Okręgowy, ale wadliwie zinterpretowanym orzeczeniu z dnia 28 czerwca 1989 r., I CZ 170/09, w którym wskazano, że dla oceny, gdzie nastąpiło zdarzenie wywołujące szkodę w dobrach osobistych powoda, nie jest wystarczające przyjęcie miejscowości, w której doszło do publikacji kwestionowanego artykułu prasowego, ale ustalenie miejsca, w którym do naruszenia dóbr osobistych powodów rzeczywiście doszło.

W niniejszej sprawie powódka, jak słusznie zauważył Sąd Okręgowy, upatrywała naruszenia przez pozwaną swoich dóbr osobistych w utrzymywaniu na jej stronach internetowych informacji, które godzą w dobre imię powódki i renomę prowadzonej przez nią działalności. W ocenie Sądu Apelacyjnego drugorzędne znaczenie ma kwestia, na którym serwerze dane te są zamieszczone, gdyż z punktu widzenia dóbr osobistych powódki nie ma to istotnego znaczenia. Położenie serwera ma często charakter zupełnie przypadkowy. Przy ocenie właściwości miejscowej, ważny jest zdaniem Sądu przede wszystkim krąg adresatów – odbiorców danych, które wedle twierdzeń pozwu mają mieć charakter naruszający dobra osobiste powoda. Niewątpliwie podstawowy krąg osób zainteresowanych informacjami dotyczącymi sposobu wykonywania praktyki lekarskiej przez powódkę znajduje się w obszarze okręgu wrocławskiego. Dane te są bowiem skierowane do potencjalnych klientów – pacjentów powódki. Należy zatem stwierdzić, że do zdarzenia wywołującego szkodę, poprzez utrzymywanie na serwerach pozwanej danych naruszających dobre imię powódki, dochodzi przede wszystkim na obszarze okręgu wrocławskiego.

Niezależnie od powyższego nawet przy przyjęciu, że dla oceny właściwości miejscowej w niniejszym sporze znaczenie ma miejsce położenia serwerów, na których znajdują się kwestionowane dane, należy stwierdzić, że strona pozwana nie wykazała, a nawet nie uprawdopodobniła, aby serwery te znajdowały się

w Warszawie. To zaś na pozwanej, jako podnoszącej zarzut niewłaściwości miejscowej, spoczywał obowiązek przedstawienia okoliczności stanowiących podstawę podniesionego zarzutu i potwierdzających je dowodów, któremu to obowiązkowi pozwana nie sprostowała. Natomiast powódka w zażaleniu przedstawiła dokumenty, które pozwalały na stwierdzenie, że w istocie dane zostały zamieszczone na serwerach położonych we Wrocławiu, co tym bardziej przemawiało za uznaniem, że właściwym dla rozpoznania sprawy jest Sąd Okręgowy we Wrocławiu.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzeczono jak w sentencji. Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego pozostawiono Sądowi Okręgowemu na podstawie art. 108 § 1 k.p.c.

Zarządzenie:

1. odnotować,
2. odpis postanowienia doręczyć pełnomocnikom stron,
3. kał. 7 dni.

MR-K