

Sygn. akt V ACz 1061/15

POSTANOWIENIE

Dnia 27 października 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący: SSA Jadwiga Galas

Sędziowie: SA Lucjan Modrzyk

SO (del.) Leszek Guza (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 27 października 2015 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa S

przeciwko A K

o nakazanie

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach,

z dnia 13 lipca 2015 r. sygn. akt XIV GC 152/15/JG

postanawia :

1. uchylić zaskarżone postanowienie;
2. orzeczenie o kosztach postępowania zażaleniowego pozostawić Sądowi Okręgowemu w Katowicach w orzeczeniu kończącym sprawę w instancji.

SSA Lucjan Modrzyk



SSA Jadwiga Galas

SSO Leszek Guza

SSO Leszek Guza
[Signature]

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy stwierdził swą niewłaściwość miejscową i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Lublinie.

Wskazał Sąd Okręgowy, że przedmiotem sprawy jest zaniechanie usunięcia kwestionowanych przez powoda wpisów, a więc zdarzenie wywołujące szkodę zaszło w miejscu w którym doszło do odmowy usunięcia wpisów.

Pozwany nie wykazał gdzie znajdują się serwery na których znajdują się kwestionowane wpisy. Stąd właściwość sądu ustalił Sąd Okręgowy na podstawie miejsca zamieszkania dłużnika.

W zażaleniu na to postanowienie powódka wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia i zasądzenia od pozwanego na rzecz powódki kosztów postępowania zażaleniowego.

Zarzuciła powódka Sądowi Okręgowemu obrazę przepisów postępowania, które mogły mieć istotny wpływ na wynik sprawy a to art. 35 k.p.c. w związku z art. 14 ust. 1-4 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną oraz art. 24 § 1 i 2 k.c. i art. 448 k.c. poprzez przyjęcie, że miejscem w którym nastąpiło zdarzenie powodujące szkodę, było w niniejszej sprawie miejsce odmowy usunięcia kwestionowanych przez powódkę wpisów, art. 200 § 1 k.p.c. poprzez przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi podczas gdy sąd przekazujący był właściwy, art. 328 § 2 k.p.c. w związku z art. 361 k.p.c. poprzez wadliwe uzasadnienie zaskarżonego postanowienia nie obejmujące odniesienia się do argumentacji powódki.

W uzasadnieniu wskazała powódka, że podstawą jej roszczeń są przepisy ustanawiające ochronę dóbr osobistych i odmowa usunięcia wpisów nie stanowiła samoistnego czynu niedozwolonego a uniemożliwiła pozwanemu powołanie się na wyłączenie odpowiedzialności z art. 14 ust. 1 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną. Nie można więc twierdzić, że owa czynność mająca charakter wtórny stanowiła zdarzenie powodujące szkodę. Zdarzeniem takim była publikacja bezprawnych treści.

Bezpodstawnym jest przyjęcie, że publikacja ta nastąpiła w miejscu gdzie znajdują się serwery pozwanego.

Miejscem takim jest miejsce wyświetlenia bezprawnych treści przez końcowych odbiorców.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie należy przypomnieć, że zgodnie z art. 35 k.p.c., na który powołuje się w niniejszej sprawie powódka uzasadniając właściwość Sądu Okręgowego w Katowicach, powództwo o roszczenie z czynu niedozwolonego wytoczyć można przed sąd, w którego okręgu nastąpiło zdarzenie wywołujące szkodę.

Jak z powyższego wynika właściwość sądu określoną wskazanym przepisem należy wiązać z miejscem, w którym nastąpiło zdarzenie wywołujące szkodę, a nie z miejscem, w którym powstała szkoda (zob. postanowienie SN z dnia 2 grudnia 1970 r., II CZ 158/70, OSP 1971, z. 6, poz. 120).

Dlatego dla oceny właściwości sądu istotne będzie zdefiniowanie, w konkretnej sytuacji objętej sporem, owego zdarzenia wywołującego szkodę a w drugiej kolejności ustalenie w jakim miejscu owo zdarzenie miało miejsce.

Powódka w niniejszej sprawie wnosi o nakazanie pozwanemu uniemożliwienia zamieszczania określonych wpisów w serwisie internetowym i usunięcia konkretnego wątku zamieszczonego w tym serwisie.

Owymi zdarzeniami powodującym szkodę jest więc umożliwienie zamieszczania wpisów i odmowa ich usunięcia. Z tymi to działaniami pozwanego wiąże bowiem powódka powstanie szkody.

Jednym z tych zdarzeń jest umożliwienia zamieszczania wpisów, czyli umożliwienia publikowania tych wpisów. Wprawdzie należy przyjąć założenie, że to nie pozwany jest autorem owych kwestionowanych wpisów, ale poprzez prowadzenie określonego portalu internetowego umożliwia ich publikowanie.

W tym miejscu przypomnieć należy, że wskazano w orzecznictwie, iż w razie naruszenia dobra osobistego w artykule prasowym, zdarzeniem wyrządzającym szkodę jest opublikowanie tego artykułu (zob. post. SN z 2.12.1970 r., II CZ 158/70, OSP 1971, Nr 6, poz. 120).

Wydaje się, że podobnie należy odnieść się do działania pozwanego, który umożliwia publikowanie wpisów na prowadzonym przez siebie portalu.

Kwestionowane zdarzenie polega więc na umożliwianiu przez pozwanego podawania określonych treści do publicznej wiadomości. Zdarzeniem wywołującym szkodę jest więc owo podawanie treści wpisów do publicznej wiadomości.

Miejscem w którym następuje to zdarzenie jest miejsce gdzie następuje publikacja, a więc miejsce gdzie publiczność może się zapoznać z treścią wpisów.

W przypadku Internetu - jak słusznie wskazuje powód, miejsca tego nie da się określić ściśle. Jest to każde miejsce gdzie istnieje dostęp do Internetu i gdzie dowolna osoba może się zapoznać z wpisem.

Nie ma więc żadnych podstaw do tego aby spośród tych miejsc wyłączać miejsca znajdujące się w okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach.

Skoro więc powód dokonał wyboru Sądu Okręgowego w Katowicach w oparciu o przepis art. 35 k.p.c. nie ma podstaw aby wybór ten kwestionować.

Mając to na uwadze Sąd Apelacyjny na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. zmienił zaskarżone postanowienie w ten sposób, że je uchylił.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono zgodnie z art. 98 k.p.c. i art. 108 k.p.c.

SSA Lucjan Modrzyk



SSA Jadwiga Galas

SSO Leszek Guza

2016-10-30
Sekretarz sądowy
[Signature]

MINISTERSTWO JUSTYCYI
2016-10-30
[Signature]